

# Ημερίδα στον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών Αθήνα, 16 Σεπτεμβρίου 2015

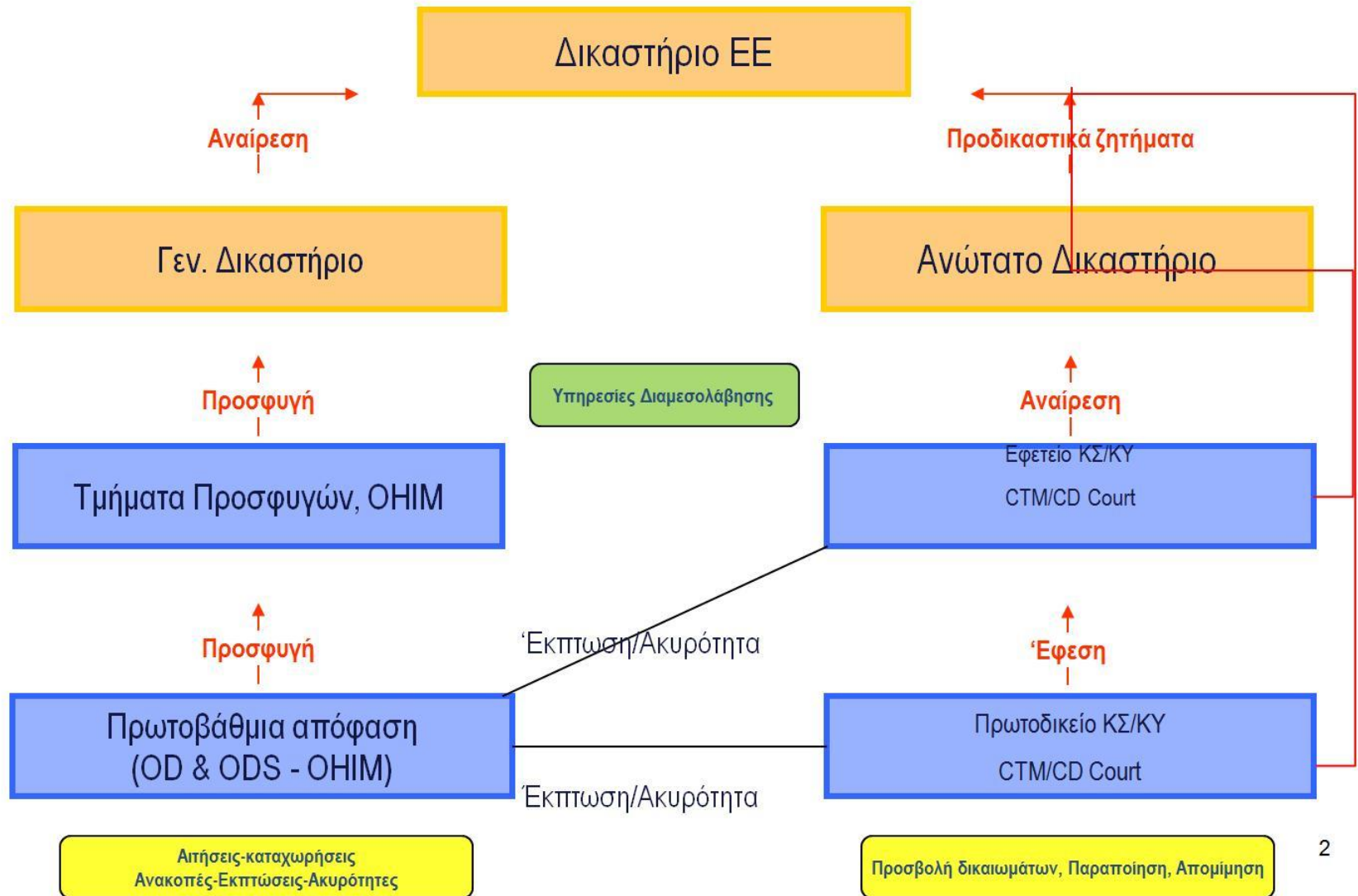
## Η Δικαστική επίλυση διαφορών σχετικά με το Ευρωπαϊκό σήμα.

**Δρ. Ν. Θεόφιλος Μ. Μαργέλλος**

Πρόεδρος των Τμημάτων Προσφυγών, ΟΗΜ.

Οι απόψεις που εκφράζονται από τον συντάκτη του εγγράφου δεν αντανακλούν κατ' ανάγκη τη θέση του Τμήματος Προσφυγών και του Γραφείου

# Διαδικασία επίλυσης διαφορών περί το Ευρωπαϊκό σήμα



- Εθνικά δικαστήρια
- Διαθέτουν Ευρωπαϊκή δικαστική δικαιοδοσία (ασκούν τα καθήκοντα που τους ανατίθενται από τον κανονισμό (άρθρο 95, §1 *in fine*)
- Ορίζονται από κάθε κράτος μέλος (άρθρο 95 §1)
- Ανακοινώνονται στην Επιτροπή (άρθρο 95, §2, 3 του RMC), γνωστοποιούνται στα κράτη μέλη και οι σχετικές πληροφορίες δημοσιεύονται επίσης στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (άρθρο 95, §4 και ανακοίνωση αριθ. 10/05 της 28.11.2005)

## Βαθμοί δικαιοδοσίας

- ✓ πρωτοβάθμιο δικαστήριο
- ✓ δευτεροβάθμιο δικαστήριο (άρθρο 105, §1)
- ✓ ακυρωτικό δικαστήριο (άρθρο 105, §3)



## Κανονισμός για το Ευρωπαϊκό σήμα

- Τα αποτελέσματα του Ευρωπαϊκού σήματος καθορίζονται αποκλειστικά βάσει του δικαίου Ευρωπαϊκής ένωσης (άρθρο 14, §1)
- Τα δικαστήρια Ευρωπαϊκών σημάτων εφαρμόζουν τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού (άρθρο 101, §1)
- Για όλα τα θέματα που δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος κανονισμού, το δικαστήριο κοινοτικών σημάτων εφαρμόζει το εθνικό του δίκαιο, συμπεριλαμβανομένου του ιδιωτικού διεθνούς δικαίου του (άρθρο 101, §2)

## Καθ' ύλην αρμοδιότητα

### Αποκλειστική αρμοδιότητα σε θέματα παραποίησης/απομίμησης (άρθρο 96):

- ❖ Όλες οι αγωγές για παραποίηση/απομίμηση
- ❖ Αγωγές για επαπειλούμενη παραποίηση / απομίμηση (εφόσον προβλέπονται από το εθνικό δίκαιο)
- ❖ Αναγνωριστικές αγωγές για μη παραποίηση / απομίμηση (εφόσον προβλέπονται από το εθνικό δίκαιο)
- ❖ Αγωγές δυνάμει του άρθρου 9, §3, δεύτερη φράση του κανονισμού : εύλογη αποζημίωση

- ✓ Το κοινοτικό σήμα προστατεύεται όπως και τα εθνικά σήματα
- ✓ Ο δικαιούχος του δύναται να ζητά τη λήψη των ασφαλιστικών μέτρων που προβλέπονται από το δίκαιο κράτους μέλους για τα εθνικά σήματα (άρθρο 103 §1)



Οδηγία 2004/48/ΕΚ, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας

## Άρθρο 9:

- πρόληψη κάθε επικείμενης προσβολής του σήματος
- απαγόρευση, προσωρινώς και, εφόσον απαιτείται, υπό την προϋπόθεση επαναληπτικής καταβολής προστίμου, της συνέχισης των προσβολών
- παροχή εγγύησης με σκοπό τη διασφάλιση της αποζημίωσης του δικαιούχου
- κατάσχεση ή απόδοση των εμπορευμάτων για τα οποία υπάρχουν υπόνοιες ότι προσβάλλουν το σήμα
- συντηρητική κατάσχεση των κινητών και ακινήτων αγαθών του φερόμενου ως παραβάτη, περιλαμβανομένης της δέσμευσης των τραπεζικών του λογαριασμών και των λοιπών περιουσιακών του στοιχείων



# Αιτήσεις ακυρότητας και έκπτωσης

Αποκλειστική αρμοδιότητα του

**ΓΕΕΑ (ΟΗΙΜ)**

## Ανταγωγές ακυρότητας ή έκπτωσης

- ❑ Αποκλειστική αρμοδιότητα των Δικαστηρίων Ευρωπαϊκών σημάτων





## Γενικοί κανόνες: άρθρο 97, §1,2,3

### Ιεραρχική κλίμακα

#### ❖ *Actor sequitur forum rei*

- Δικαστήρια του κράτους μέλους στο οποίο ο εναγόμενος έχει την κατοικία του
- Δικαστήρια του κράτους μέλους στο οποίο ο εναγόμενος έχει την εγκατάστασή του (υποκαταστήματα, πρακτορεία, δευτερεύουσες εγκαταστάσεις)

#### ❖ *Forum actoris*

- Δικαστήρια του κράτους μέλους στο οποίο ο ενάγων έχει την κατοικία του
- Δικαστήρια του κράτους μέλους στο οποίο ο ενάγων έχει την εγκατάστασή του

#### ❖ Κράτος μέλος της έδρας του ΓΕΕΑ (Αλικάντε)



## Γενικοί κανόνες

- **Ασφαλιστικά μέτρα**

Ένα δικαστήριο Ευρωπαϊκών σημάτων του οποίου η αρμοδιότητα βασίζεται στο άρθρο 97 §§ 1, 2, 3 και 4, είναι αρμόδιο να διατάσσει ασφαλιστικά μέτρα τα οποία ισχύουν σε κάθε κράτος μέλος, με την επιφύλαξη των απαραίτητων διαδικασιών για την αναγνώριση και την εκτέλεσή τους, σύμφωνα με τον τίτλο III του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 44/2001. Η αρμοδιότητα αυτή είναι αποκλειστική.

(άρθρο 103, §2)



## Γενικοί κανόνες

Δικαστήρια του κράτους μέλους στην επικράτεια του οποίου «διαπράχθηκε ή επαπειλείται να διαπραχθεί η παραποίηση/απομίμηση»

## Διεθνής δικαιοδοσία

### Ειδικός κανόνας

*Forum delicti commissi* (άρθρο 97, §5)

## Ειδικός κανόνας

*Forum delicti commissi* (άρθρο 97, §5)

### Περιορισμοί:

- ➡ Δικαιοδοσία που ανατίθεται μόνο στα δικαστήρια Ευρωπαϊκών σημάτων του κράτους μέλους όπου συνέβη το ζημιογόνο γεγονός (και όχι σε δικαστήρια άλλου κράτους μέλους στο οποίο συνέβη η ζημία)
- ➡ Δεν εφαρμόζεται στις αναγνωριστικές αγωγές για τη μη παραποίηση/απομίμηση Ευρωπαϊκού σήματος
- ➡ Δικαιοδοσία περιοριζόμενη στο γεγονός που διαπράχθηκε ή επαπειλείται να διαπραχθεί και δικαιολογεί την αρμοδιότητα (δεν εκτείνεται σε γεγονότα που διαπράχθηκαν ή επαπειλούνται να διαπραχθούν σε άλλο κράτος μέλος)(άρθρο 98, §2)



# Λοιπές δίκες σχετικά με τα Ευρωπαϊκά σήματα



## Κατηγορίες

- Αγωγές περί αστικής ευθύνης ή αθέμιτου ανταγωνισμού (άρθρο 14, §2)
- Αγωγές που αφορούν άδειες χρήσης (διεκδίκηση τελών χρήσης)
- Αγωγές που αφορούν την κυριότητα του σήματος (πρβλ. άρθρα 17 και 18 του RMC, συλλογικό σήμα)
- Αναγκαστική εκτέλεση (άρθρο 20, §1)
- Αγωγές που αφορούν συμβάσεις με αντικείμενο το κοινοτικό σήμα (σύμβαση εκχώρησης, σύμβασης άδειας χρήσης, σύμβαση ενεχυριασμού)
- Αγωγές για απαγόρευση χρήσης κοινοτικού σήματος, οι οποίες ασκούνται στο πλαίσιο της εθνικής νομοθεσίας, ιδίως για παραβίαση ορισμένων προγενέστερων δικαιωμάτων (άρθρα 106 και 107)



# Λοιπές δίκες σχετικά με τα Ευρωπαϊκά σήματα



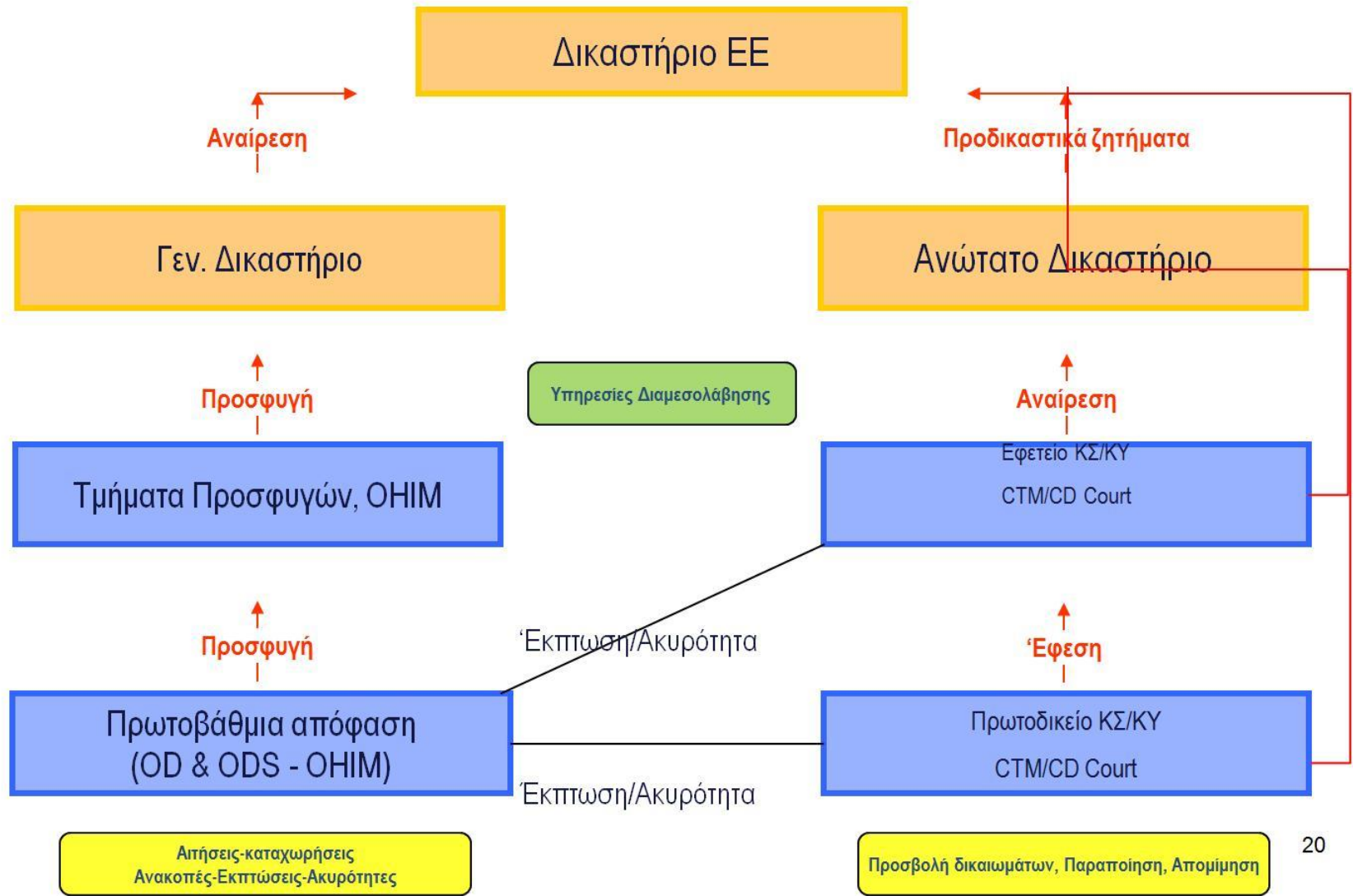
Διατάξεις περί αρμοδιότητας άλλων  
εθνικών δικαστηρίων εκτός των  
δικαστηρίων Ευρωπαϊκών σημάτων

- Στο κράτος μέλος, τα δικαστήρια του οποίου είναι αρμόδια σύμφωνα με τον κανονισμό των Βρυξελλών (άρθρο 94 §1)
- Τα δικαστήρια που θα ήταν κατά τόπο και καθ' ύλην αρμόδια αν επρόκειτο για αγωγές σχετικές με εθνικά σήματα καταχωρισμένα στο οικείο κράτος  
(άρθρο 106 §1)

## Λοιπές δίκες σχετικά με τα Ευρωπαϊκά σήματα

- ❑ Σε περίπτωση που κανένα δικαστήριο κράτους μέλους δεν είναι αρμόδιο ούτε δυνάμει του κανονισμού των Βρυξελλών I ούτε δυνάμει του κοινού δικαίου
  
- ☞ Η αγωγή που αφορά κοινοτικό σήμα ασκείται ενώπιον των ισπανικών δικαστηρίων  
(άρθρο 106, §2)

# Διαδικασία επίλυσης διαφορών περί το Ευρωπαϊκό σήμα

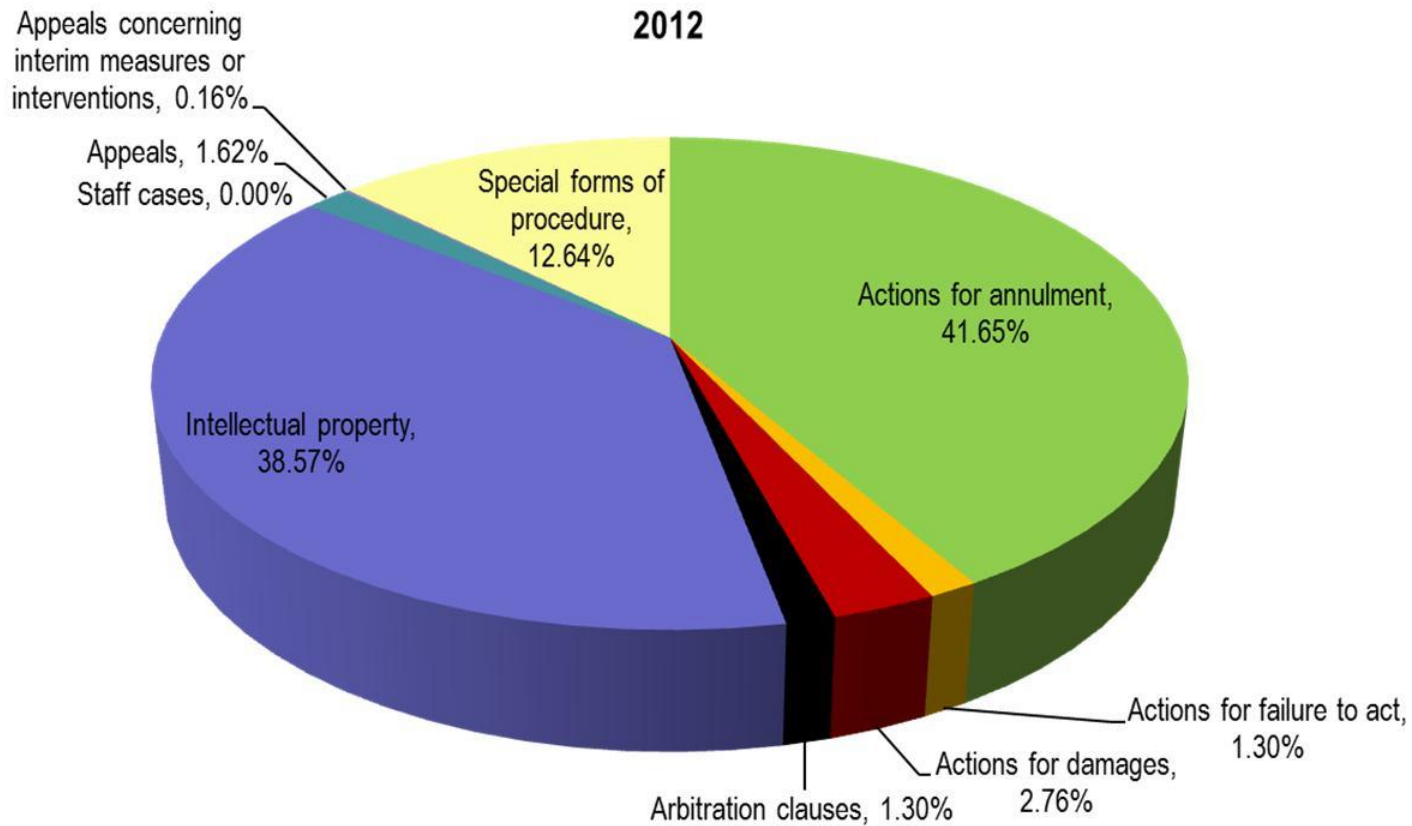




# Διαφορές ΠΙ ενώπιον Γεν. Δικ. ΕΕ



- New cases 2012: 617 (total) – 238 (IP) = 38,57%



# Δικαστική επίλυση διαφορών σχετικά με το Ευρωπαϊκό σήμα.

## CTM Litigation in EU Court Δικαστική επίλυση διαφορών

### Arcol / Capol

3 April 1996	CTM application <b>ARCOL</b>
20 October 1998	Notice of opposition, <b>CAPOL</b>
30 June 2000	Decision of OD
24 July 2000	Notice of appeal
4 March 2002	BoA Decision in Case R 782/2000-3
24 May 2002	Application lodged at the Registry of CFI
10 November 2004	Judgment of CFI (Fourth Chamber) Case T-164/02
25 January 2005	OHIM lodged appeal against GC judgment before the CJ
1 August 2007	Decision of the Second Board of Appeal in Case R 782/2000-2
16 November 2007	Application lodged at the Registry of the CFI Case T-402/07
25 March 2009	Judgment of CFI (Fifth Chamber) Case T-402/07
4 March 2010	Case C-193/09 P. Order of the Court (Eighth Chamber)

14  
years

22

# Δικαστική επίλυση διαφορών σχετικά με το Ευρωπαϊκό σήμα.



## CTM Litigation in EU Court 'Personnage assis' (Sitting figure)

OFFICE FOR HARMONIZATION  
IN THE INTERNAL MARKET



## Δικαστική επίλυση διαφορών

<b>Cancellation Division</b>	→	Decision 15 July 2008	→	Action upheld/design invalidated (Art. 25(1)(e)CDR)
<b>Notice of Appeal</b>	→	16 September 2008	→	Holder of CD
<b>Board of Appeal</b>	→	Decision R 1323/2008-3: 14 October 2009	→	Invalidity confirmed but on the basis of Art. 25(1)(b), 6(1) CDR (no individual character)
<b>Action for annulment</b>	→	22 December 2009	→	Holder of CD
<b>General Court EU</b>	→	Judgment T-513/09: 16 December 2010	→	Decision annulled (creates different overall impression)
<b>Appeals</b>	→	28 February 2011	→	Invalidity applicant/OHIM
<b>CJEU</b>	→	Judgment of 18 October 2012, C-101/11P and C-102/11 P	→	Appeals dismissed
<b>Board of Appeal</b>	→	Decision R 2127/2012-3: 30 October 2013	→	Decision annulled
<b>General Court EU</b>	→	T-28/14 - Appeal filed-28 February 2014	→	Appeal Withdrawn

4

Χρόνια

23



# Δικαστική επίλυση διαφορών σχετικά με το Ευρωπαϊκό σήμα.

## ALPHA D3 vs. ALPHAREN

CTM Application	→	No 004320297	03/03/2005	
Notice of opposition	→	06/03/2006		→ Article 8(1)(b) CTMR
Opposition Division	→	Decision 09/10/2007		→ Opposition allowed
Notice of Appeal	→	29/11/2007		→ APPLICANT
2 <sup>nd</sup> BoA	→	Decision R1897/2007-2, 24/03/2009		→ Decision confirmed
Application for annulment	→	01/06/2009		→ APPLICANT
General Court	→	Judgment T-222/09, 09/02/2011		→ Decision partially annulled: breach of Art.76 CTMR Internet search results do not constituting well-known fact (within assessment of similarity of goods)
1st BoA	→	Decision R1235/2011-1, 02/11/2011		→ Opposition entirely upheld (similarity of goods based on proof submitted by the parties)
Application for annulment	→	03/07/2013		→ APPLICANT
General Court	→	Judgment T-106/12, 03/07/2013		→ Decision annulled based on Art.1(d)(2) Regulation 216/96: same Member was Rapporteur in both BoA decisions
Application for annulment before ECJ	→	C490/13 P, 12/09/2013		→ <b>Further appeal rejected</b>
		<b>Judgment 17/7/2014</b>		
BoAppeal decision		R 2387/2014-5, 26/11/2014		→ <b>Appeal dismissed</b>

8  
1/2  
year  
s



# Συναινετική επίλυση διαφορών σχετικά με το Ευρωπαϊκό σήμα.



Εάν το κρίνει σκόπιμο, το δικαστήριο Ευρωπαϊκών σημάτων καλεί τους διάδικους σε φιλικό διακανονισμό.

(άρθρο 100 §5 ανταγωγές και άρθρο 57 §4)



# Σας ευχαριστώ για την προσοχή σας